**הערות לתגובת המדינה מ-11.2.20 לתגובתנו מ28.1.20**

לבקשת המדינה (מ-12.1.20) לסילוק תביעה על הסף (התישנות)

אינני יודע מה מהאמור לקמן ניתן משפטית לשלב בפניה שלך להוצאת חלקים מתגובת המדינה (ואם בכלל כדאי), אך אני מעלה את הדברים ששמתי לב אליהם, לשיקולך:

**לסעיף 7:**

**א:** המשפט האומר כי "התובע הפסיק להגיע לעבודתו ביום 5.8.12" אינו נכון.

הנתבעת 2 (משרד האוצר) היא שמנעה באיומים ("השגת גבול") מהתובע להגיע לעבודתו

החל מ-6.8.12.

**ב:** מסעיף זה עולה שלשיטת המדינה שעון ההתיישנות החל למעשה כבר ב-4.7.12, חודש ימים לפני שעבודתי הופסקה באחת (5.8.12), כחמישה חודשים לפני ששלחו לי מכתב רשמי בשם נציב שרות המדינה כביכול (שנחתם רק ב22.11.12 והגיע באמצע דצמבר 2012) ובכל מקרה הרבה זמן לפני שהיו בידי כל הנתונים והעמדה הסופית של המדינה.

אני לא מכיר את החוק והפסיקה בענין אך נראה לי מופרך לחלוטין ששעון ההתישנות מתחיל ברגע שהנתבעים בוחרים להגדיר כמועד שלתובע היתה אינדיקציה כלשהי -קלושה ככל שתהיה- למה שעלול להתרחש (ב4.7.12 קבלתי במייל את המכתב הראשון בנושא מפקידת כח אדם -שכלל אינה מוסמכת להחליט- ולמרות שבאותו יום עניתי שהאמור במכתבה אינו נכון).

**לסעיף 12**

**1**. אני מניח ששילוב פיסקא 2 (או חלקים ממנו) של הערותיי לבקשת הפרקליטות לסילוק תביעה על הסף, (ששלחתי לך באימייל מ-26.1.20) היתה מנטרלת (אולי) את הטיעון בסעיף זה.

האם יש מקום לשלב את ההסברים מהפיסקא ההיא בתוך הבקשה הנוכחית שאתה מכין (המתיחסת בעיקר לסעיף 12 זה של תגובת המדינה) את האמור?

לנוחיותך העתקתי את הקטע לכאן:

בשלהי חודש דצמבר 2012, מיד שנודע לי ממינהל הגימלאות על ההנחיות השגויות לחישוב הפנסיה שלי, פניתי למנהלת מינהל הגימלאות בזמנו הגב' חנה שוורץ, בעלת הנסיון הרב וההכרות עם חוזה הבכירים. גב' שוורץ אישרה בפני שאני צודק בטענותיי אך הבהירה לי שאין בידה לתקן את הגימלא שלי מאחר והיא קיבלה את ההנחיות ממר מ. אהרונוב, סגן נציב שרות המדינה, וכי עליה לפעול בהתאם להנחיותיו. לדבריה, **תיקון ההנחיה והגימלא היא בידו ושעלי להפנות טיעוניי אל מר אהרונוב. כך עשיתי מייד לאחר שקבלתי תלוש גימלא ראשון עם פרטי הגימלא (**מכתבי מ=8.1.2013).

באותו מועד הנחתי והבנתי ש**"הפה שאסר הוא הפה שהתיר"**: אותה מנהלת, חנה שוורץ, החתומה על מכתב סטנדרטי של אישור גימלאות (הכולל את המשפט שאני רשאי לערער בבית הדין), היא שהמליצה שלא אפעל כך אלא שאפנה בפני מי שהוציא בנציבות את ההנחיות (השגויות גם לדעתה) למינהלת הגימלאות.

**מחלקת הגימלאות, ומשפניתי לנציבות גם שם, לא הסבו את תשומת לבי שאני מפסיד את האפשרות לערער. אדרבא: כתבו לי ואמרו לי להמתין עד שהם יבדקו ויתנו תשובה.**

עובדה היא שלאורך כל השנים מאז, גילגלו בכירי נציבות שרות המדינה ביניהם את ערעורי וטיעוניי, בכל המכתבים שלהם, בכל השיחות עמם ועם אנשי לשכותיהם, מעולם לא הועלתה הטענה -ולו ברמז, ולו פעם אחת,- שאיחרתי כביכול או שאני עלול להפסיד את מועד העירעור.

הדבר נכון גם לגבי בכירי מינהלת הגימלאות, לרבות גב' חנה שוורץ שהיתה הממונה בזמנו (והיתה מכותבת לעירעורי), והגב' אירית צייגר, מנהלת תחום בכיר (שכר וגימלאות) שגם אתה שוחחתי מספר פעמים.

**סעיפים 15-16.** (בהמשך ובנוסף להערתי לסעיף 12הנ"ל ומעבר לטיעון שלנו כי חוק הגימלאות לא חל עלי ולכן מגבלת 60 יום, לא רלוונטית):

הזכות לערעור לפי סעיף 43 לחוק הוא על החלטת הממונה על הגימלאות.

במקרה שלי **ההחלטה** על גובה הפנסיה ודרך חישובה -לדבריהם של הממונה וכל הגורמים במינהל הגימלאות- **לא היתה כלל של הממונה על הגימלאות** אלא של נציבות שרות המדינה. ואכן הממונה על הגימלאות הנחתה אותי לפנות לנציבות לצורך **שינוי החלטתם** על גובה הפנסיה **כי ההחלטה לא היתה ואינה שלה**.

משאין החלטה של הממונה –אין על מה להגיש ערער כנגדו,

ולכן "זכות העירעור" לפי סעיף 43 על החלטת הממונה לא קיימת,

וממילא התקנה (לפי סעיף 43) של 60 הימים -אפילו לשיטת הנתבעים- אינה "זכות" כלל

ובודאי לא כמסלול עוקף להכפפת החוזה לחוק הגימלאות –המבטל כבדרך אגב סעיפים מפורשים בחוזה לפיהם חוק זה לא חל עליו.

**סעיף 20**

האמור בסעיף זה ("מעולם לא היתה כוונה...להעניק זכויות יתר ...לעובדים שהועסקו בחוזה בכירים") מופרך לחלוטין:

ב"הואיל" השני והשלישי במבוא לחוזה נאמר במפורש שהחוזה המיוחד נחתם אתי כי הממשלה מעוניינת להעסיק ולקבוע לי "**תנאי העסקה מיוחדים**"....וכי "נציב שרות המדינה קבע כי עבודתו של העובד חיונית למדינה **וכי אין אפשרות מעשית להעסיקו במסגרת תנאי העבודה או השכר המקובלים בשירות המדינה"**.

ודוק: **מטרת החוזה, וכל הכוונה ובודאי ההבנה בין הצדדים היתה להעניק זכויות יתר לעובדים שהועסקו בחוזה בכירים** בתנאי העבודה והשכר, הכוללים כמובן את תנאי וגובה הפנסיה ולאור כוונה מפורשת זו ("זכויות יתר" למועסקים בחוזה בכירים) הוחרג החוזה במפורש מחוק הגימלאות (סעיף 11).

**סעיפים 26-27**

הטיעונים כאילו "ברור לכל" כל האמור בסעיף 26 וכאלו "אין חולק" על הטיעונים בסעיף 27 חסרי שחר: כל התביעה מבוססת על הטענה שלנו החולקות חד משמעית על האמור בסעיפים אלו.

**סעיפים 28-29**

בניגוד לאמור בסעיפים אלו עצם העובדה שעו"ד ר. דול, היוע"מש של נש"מ, כתב ב-29.5.2017 אל נציב תלונות הציבור (בעקבות פנייתי לנציב התלונות) כי **"אנו עדיין בוחנים את הבקשה"** שלי מעידה כאלף עדים שאפילו במועד זה (29.5.17) עדיין **לא יכולתי** "להגיש את התביעה מבלי שהתביעה היתה נמחקת משום שהוגשה טרם זמנה", וממילא שעון ההתישנות עדיין לא החל אז.

רק לקראת סוף שנת 2017, הודיעה נש"מ לנציב תלונות הציבור שנש"מ החליטה לא להענות לדרישותיי ולאחר כמעט שלשת רבעי שנה נוספים (יולי 2018) הודיע לי נציב תלונות הציבור שלמעשה אינו יכול להתערב (בליווי התנצלות על האיחור בתשובתו).